



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1684/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika JAGI-TRANS d.o.o., OIB: 59309325454, Sesvete, Ulica Petra Dumičića 5, dana 8. listopada 2025.

riješio je

- I. Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja za JAGI-TRANS d.o.o., OIB: 59309325454, Sesvete, Ulica Petra Dumičića 5.
- II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom JAGI-TRANS d.o.o., OIB: 59309325454, Sesvete, Ulica Petra Dumičića 5.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. St-1852/2024 od 29. srpnja 2024. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom te je održano ispitno ročište.

2. Nakon održanog ispitnog ročišta sud je dana 7. siječnja 2025. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je ispravljeno rješenjem od 8. siječnja 2025. Navedena rješenja objavljena su na e-oglasnoj ploči te su stekla svojstvo pravomoćnosti dana 24. siječnja 2025. (rješenje od 7. siječnja 2025.) odnosno 25. siječnja 2025. (ispravak rješenja od 8. siječnja 2025.)

3. U nastavku postupka dužnik je 1. travnja 2025. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja te je dana 24. travnja 2025. održano ročište radi raspravljanja i glasovanja o planu restrukturiranja. Rješenjem ovog suda posl. br. St-1852/2024 od 25. travnja 2025. uskraćena je potvrda plana restrukturiranja te je predstečajni postupak obustavljen. Protiv naznačenog rješenja dužnik je pravodobno izjavio žalbu. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1962/2025 od 11. lipnja 2025. pobijano rješenje je ukinuto te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Uvažavajući odluku drugostupanjskog suda, ovaj sud je iznova razmotrio jesu li u ovom predmetu ispunjeni uvjeti za potvrdu plana restrukturiranja te je utvrdio sljedeće:

5. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud prihvaća stav drugostupanjskog suda vezano za potrebnu većinu za prihvaćanje plana restrukturiranja. Međutim, ovaj sud nalazi i druge razloge uslijed kojih se plan restrukturiranja ne može potvrditi.

6. Naime, Odredbom čl. 52. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/07, 36/22 i 27/24, dalje SZ) propisano je da ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se čl. 27. tog Zakona. Prema stavku 2. tog članka plan restrukturiranja koji je podnesen prije donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama iz stavka 1. ovoga članka sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana primitka, a prema stavku 3. ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. ovoga članka, sud će obustaviti postupak.

7. U konkretnom slučaju dužnik je svoj izmijenjeni plan restrukturiranja dostavio 1. travnja 2025. koji je istoga dana objavljen na e-oglasnoj ploči suda. Napominje se da je na prijedlog dužnika dana 25. ožujka 2025. odgođeno ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja, sve sukladno čl. 60. st. 2. SZ-a. Utoliko valja zaključiti da je dužnik svoj izmijenjeni plan restrukturiranja dostavio u propisanom roku od 8 dana (čl. 60. st. 3. SZ-a). Međutim, dana 23. travnja 2025. predstečajni vjerovnik Mobil Leasing d.o.o. dostavio je podnesak u kojemu navodi da je sukladno Ugovoru o financijskom leasingu od 18. veljače 2025. broj 52116-21 i pripadajućim općim uvjetima predmetnog ugovora prodao objekt leasinga čime je namirio dio svoje tražbine prema dužniku. Istim podneskom navedeni vjerovnik djelomično je povukao dio svoje tražbine te je istaknuo da ista iznosi 7.084,87 Eur. Novim podneskom od 3. srpnja 2025. predstečajni vjerovnik Mobil Leasing d.o.o. navodi da je predstečajni dužnik postupio po obračunu predstečajnog vjerovnika Mobil Leasing d.o.o. te da sada ukupno potraživanje istog iznosi 5.178,36 Eur.

8. Dakle, najkasniji dan kada je dužnik mogao sudu dostaviti novi izmijenjeni plan restrukturiranja je 2. travnja 2025. s obzirom da je od dana odgode prvotnog glasovanja o planu restrukturiranja (25. ožujka 2025.) dužnik bio dužan u roku od 8 dana dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja. Svaki novi izmijenjeni plan koji bi bio dostavljen nakon proteka tog roka imao bi se tretirati kao nepravodoban, a što za posljedicu ima obustavu postupka, bilo na osnovi čl. 60. st. 3. SZ-a ili čl. 52. st. 3. SZ-a.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je predstečajni vjerovnik Mobil Leasing d.o.o. dio svoje tražbine namirio izvan predstečajnog postupka i to način da je prodao objekt leasinga. Iz stanja spisa razvidno je da se radi o vozilu marke Mercedes Benz Actros 1843. Dakle, predstečajni vjerovnik Mobil Leasing d.o.o. je za vrijeme trajanja predstečajnog postupka svoju tražbinu prema dužniku koju je prijavio u

predstečajnom postupku, djelomično namirio na način da je unovčio objekt leasinga, a čime je povrijeđena odredba čl. 39. SZ-a po kojoj vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema predstečajnom dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku. Pored toga, sve i da je takav postupak bilo moguće nastaviti, dužnik nije iz prijedloga plana restrukturiranja izostavio dio namirene tražbine vjerovnika. Posljedično tome, stav je ovog suda da se radi o bitnim povredama pravila o sadržaju plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja (koje nisu otklonjive u dijelu koji se odnosi na namirenje vjerovnika), a što je u smislu odredbe čl. 61. st. 3. toč. 2. SZ-a razlog za uskratu potvrde plana restrukturiranja po službenoj dužnosti.

10. Prema citiranoj odredbi čl. 51. SZ-a plan restrukturiranja se može mijenjati samo u slučaju ako plan ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, a što ovdje nije slučaj. Čak i u slučaju kada bi nova izmjena plana bila moguća, ista bi svakako bila nepravovremena jer dužnik nakon 2. travnja 2025. više ne može dostavljati novi plan restrukturiranja.

11. Dakle, prema citiranoj odredbi čl. 51. SZ-a plan restrukturiranja se može mijenjati samo u slučaju ako plan ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, a što ovdje nije slučaj. U konkretnom slučaju je najmanje jedan od vjerovnika djelomično već namirio svoju tražbinu mimo predstečajnog postupka čime je povrijeđena odredba čl. 39. SZ-a i radi se o povredi koja se ne može otkloniti izmjenom plana restrukturiranja. Svaka dostava novog plana restrukturiranja ne bi bila pravodobna, dok po ocjeni ovog suda, sud ne može preuzimati ulogu dužnika i samostalno ispravljati plan restrukturiranja. Osim toga, plan restrukturiranja je nagodba i više se ne može provesti i ne bi proizvodio pravne učinke jer su pojedini vjerovnici iz te nagodbe već namireni (tako Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci PŽ-4016/2023 od 29. studenog 2023.).

12. Isto tako valja napomenuti da je ovaj predstečajni postupak pokrenut 29. srpnja 2024. te da je 25. svibnja 2025. protekao rok od 300 dana koliko predstečajni postupak može maksimalno trajati. Utoliko bi daljnje postupanje u ovom postupku bilo protivno čl. 60. st. 1. i 2. SZ-a (tako Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci PŽ-1329/2024 od 26. ožujka 2024.).

13. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju čl. 61.a SZ-a riješiti kao pod toč. I. izreke. Na temelju čl. 64. st. 1. toč. 7. SZ-a odlučeno je kao pod toč. II. izreke.

U Zagrebu, 8. listopada 2025.

Sudac:
Alen Alić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivniku stranku.

DNA:

1. e-oglasna
2. povjereniku
3. sudski registar, po pravomoćnosti
4. FINA, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3087d-9edd4**

Kontrolni broj: **08720-2ac66-828af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.